

10 September 2021



Starting Strong VI

Supporting meaningful interactions in early childhood education and care

Yuri Belfali

OECD Directorate for Education and Skills

10 September 2021



Starting Strong VI

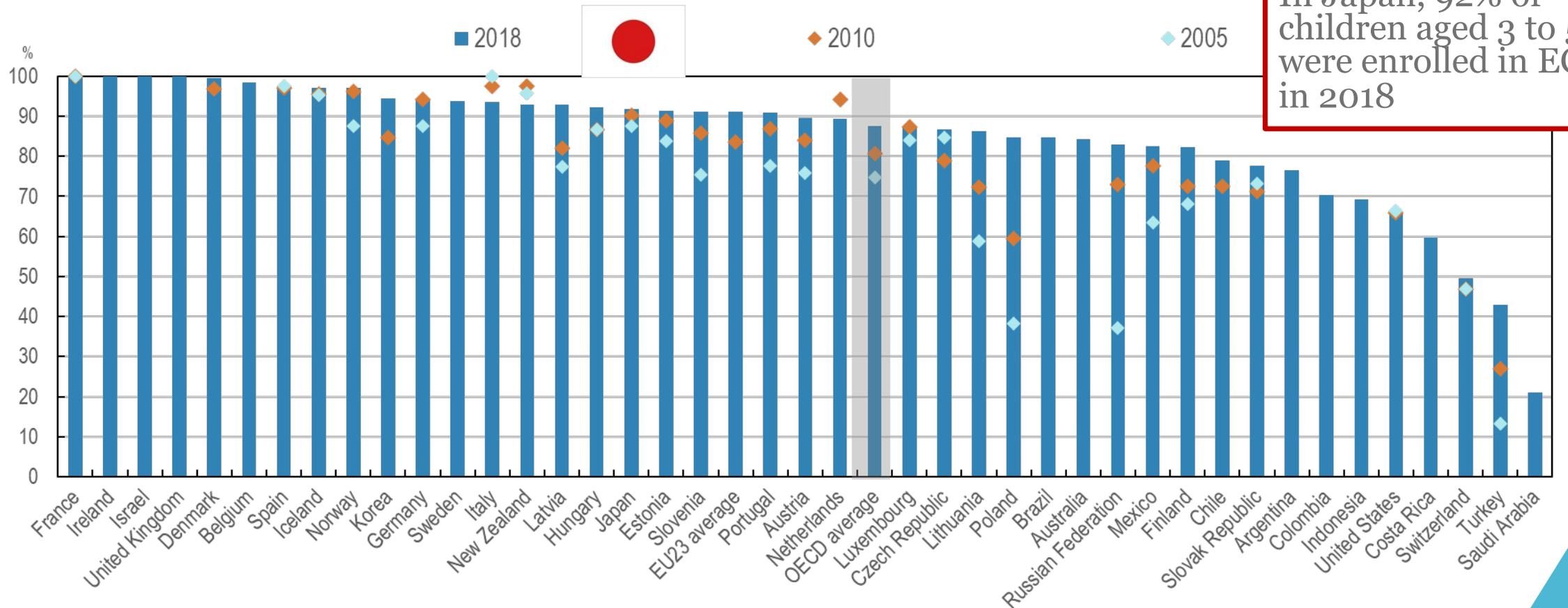
乳幼児期の教育とケア（ECEC）における
有意義な相互作用／やりとりを支えるために
（meaningful interaction）

Yuri Belfali ベルファリ ゆり

OECD Directorate for Education and Skills

Enrolment in ECEC and primary education for children aged 3 to 5 is on the rise

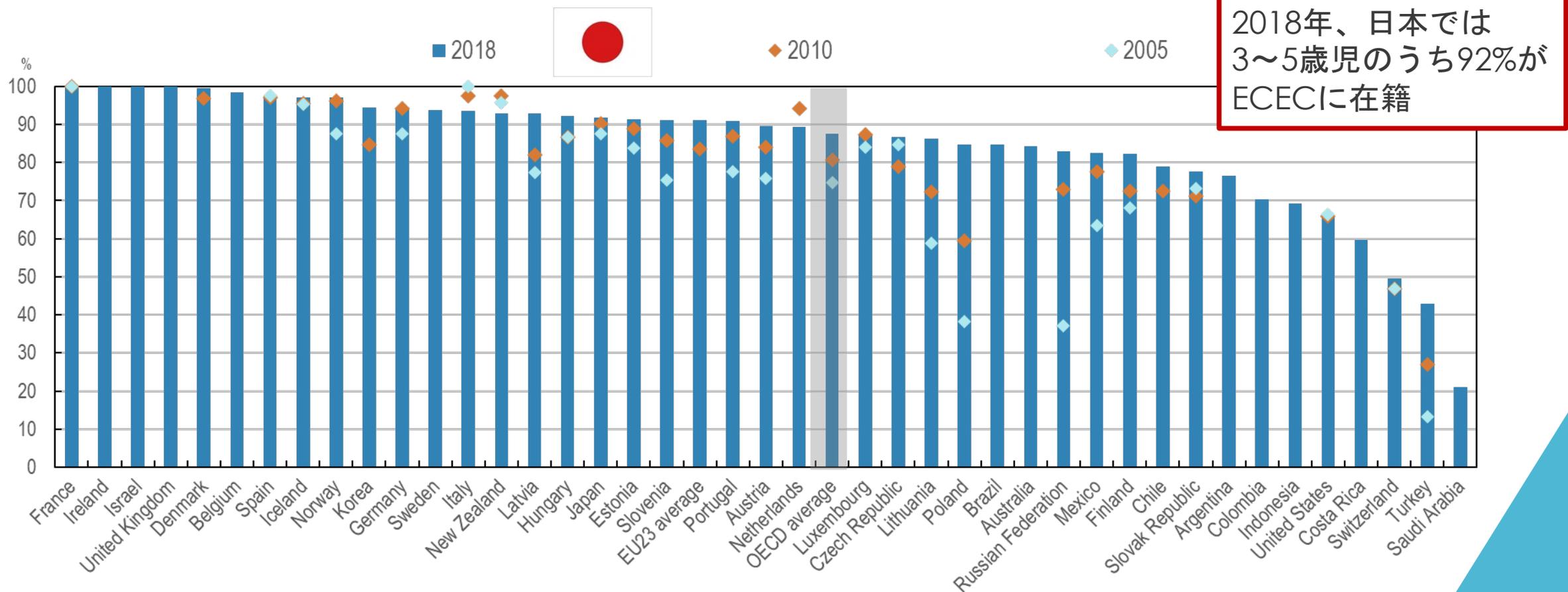
Percentage of children enrolled in early childhood education and care (ISCED 2011 Level 0) or primary education (ISCED 2011 Level 1), 3-5 year-olds



In Japan, 92% of children aged 3 to 5 were enrolled in ECEC in 2018

3～5歳児のECECや初等教育における在籍率は 上昇傾向にある

3～5歳児の、ECEC（ISCED 2011 Level 0）や初等教育（ISCED 2011 Level 1）に在籍している割合（%）



Meaningful interactions define high-quality early childhood education and care

Importance of **children's daily interactions with other children, staff and teachers**, for their development, learning and well-being

Known as **process quality**

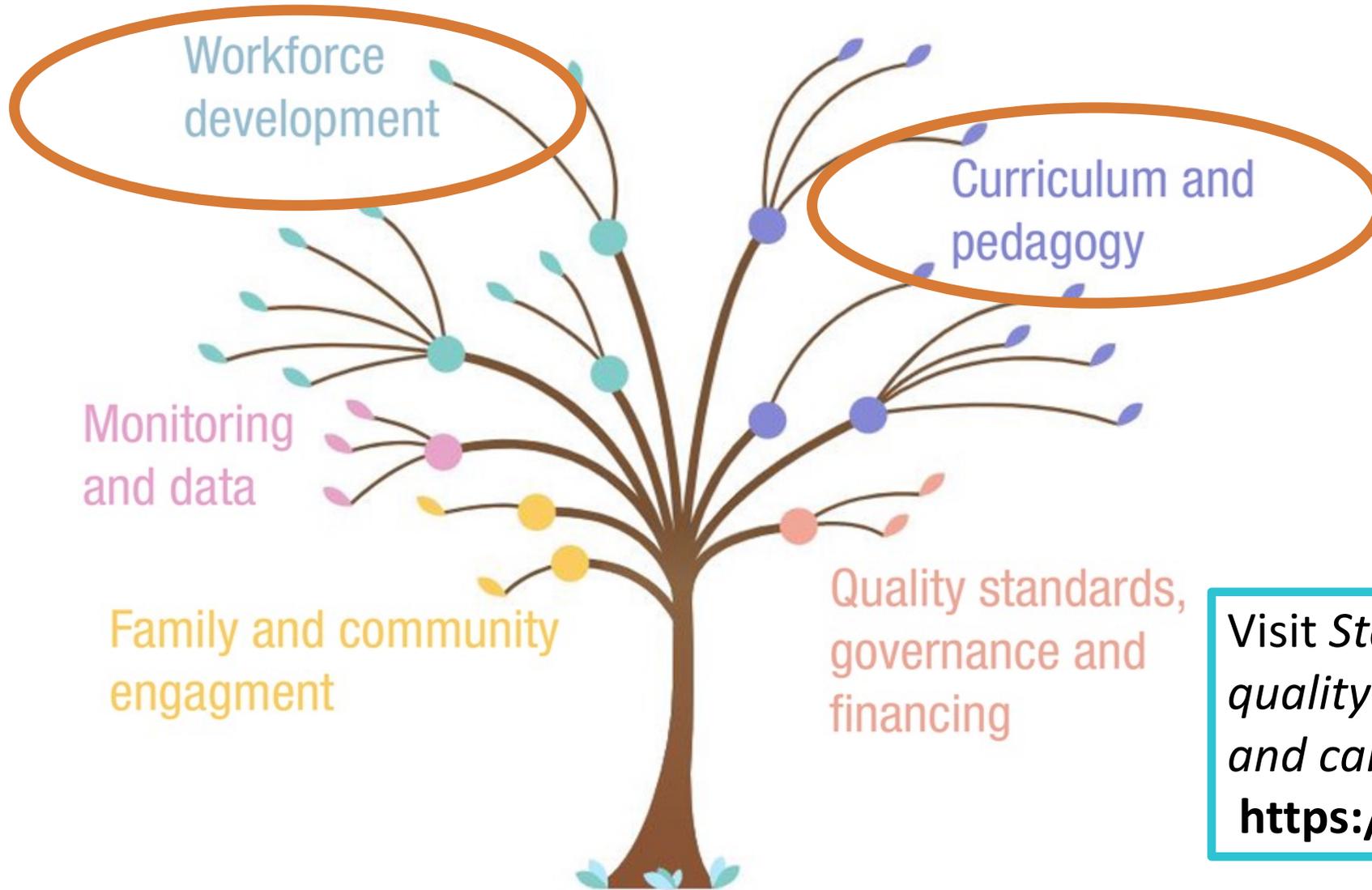


有意義な相互作用／やりとりが質の高いECECを規定する

「プロセスの質」として知られる、
子どもの発達、学び、ウェルビーイングにおける
他児や職員との日常的なやりとりの重要性



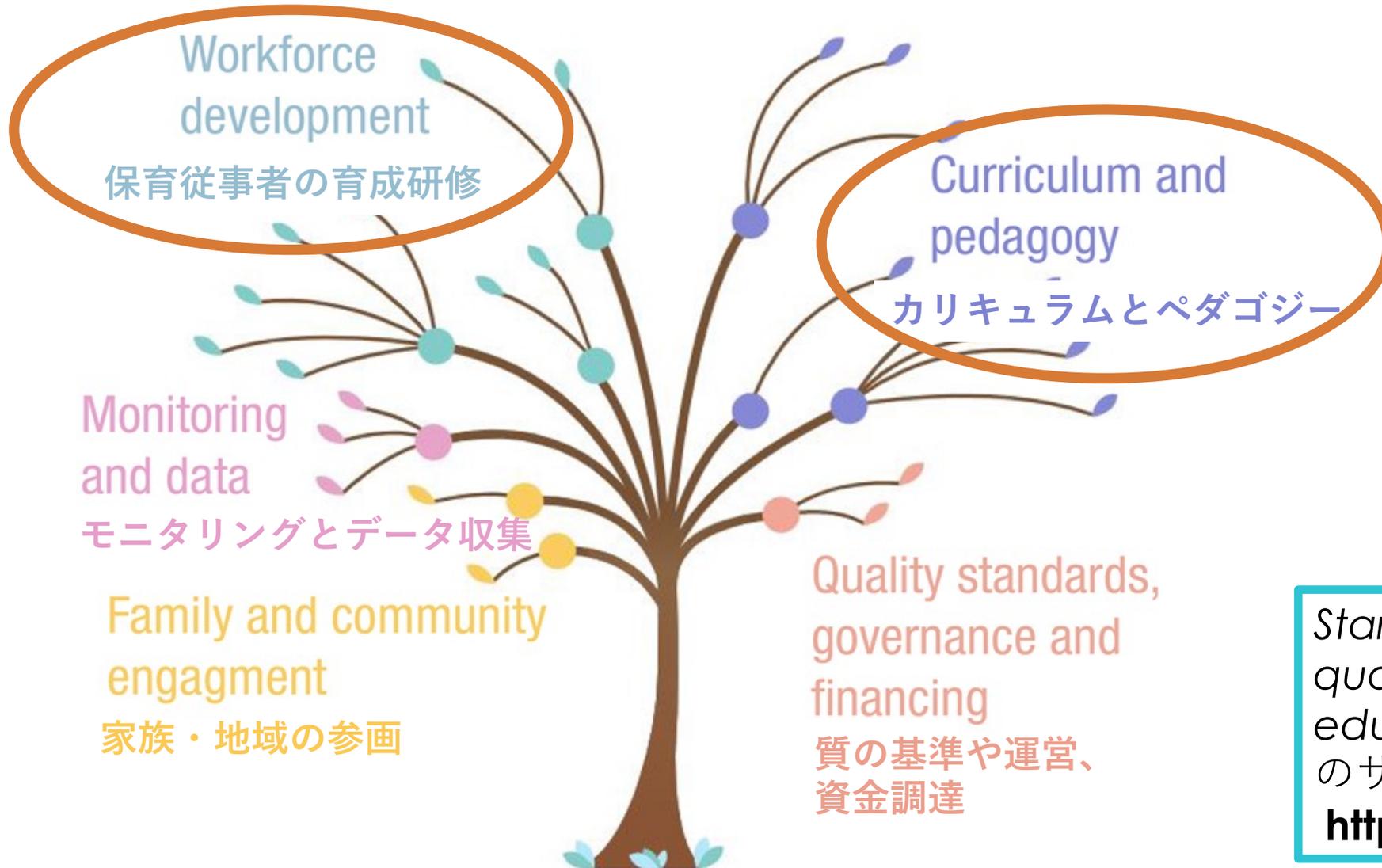
Main question of the project: Are **policies** in OECD countries **supportive of meaningful interactions** in ECEC settings?



Framework:
5 policy levers with a focus on 2 of them that are the closest to children's interactions within ECEC settings

Visit *Starting Strong: Mapping quality in early childhood education and care* website at:
<https://quality-ecec.oecd.org>

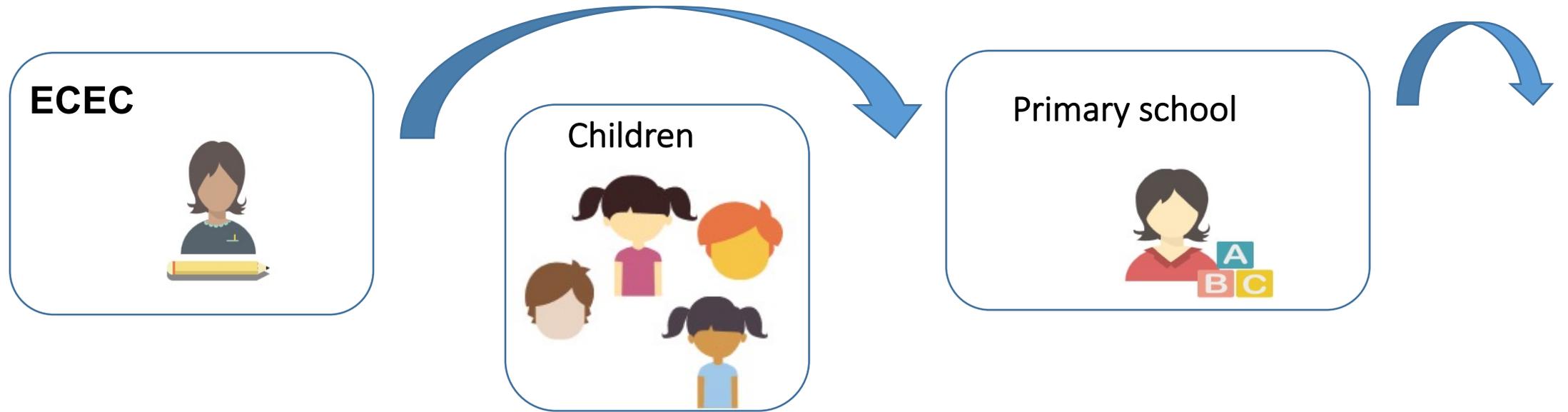
本プロジェクトの主な問い：
OECD参加国の政策はECEC施設における
有意義な相互作用／やりとりを支えるものになっているのか？



枠組み：
5つの政策レバーのうち、ECEC施設における子どもの相互作用／やりとりに深く関連する2つに焦点化

Starting Strong: Mapping quality in early childhood education and care
のサイトはこちら：
<https://quality-ecec.oecd.org>

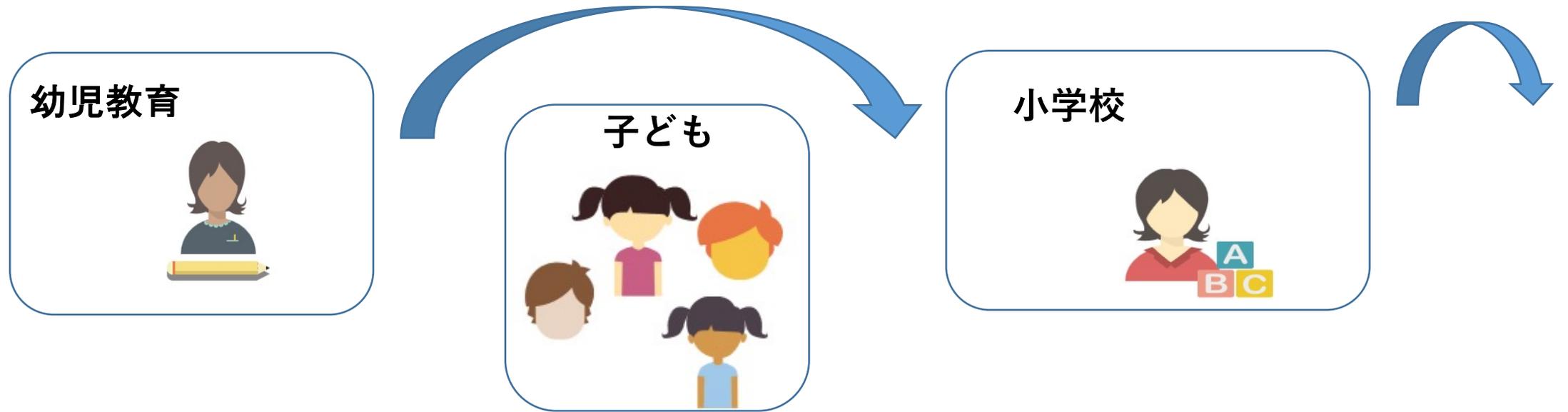
Transition matters



Key for strong transition and for quality ECEC:

- Shared goals
- Curriculum alignment, with comprehensive approach to child development
- Coordination and alignment across different stages of education

幼小接続が重要



確かな幼小接続と質の高いECECを実現するための鍵：

- 目標の共有
- 子どもの発達への包括的なアプローチを含むカリキュラムの連携接続
- 異なる教育段階にまたがる調整と連携

In many countries, **complexity** is a feature of the organisation of ECEC

- Responsibilities often at a sub-national level

26 countries and 41 jurisdictions answered the policy questionnaire

- **A multiplicity of settings** in many countries - *Childcare, crèches, kindergarten, integrated centre-based ECEC, home-based settings*

Information on more than **120 different types of ECEC settings** (**3 types of settings in Japan: Kindergarten, Day care centre, Integrated Centre for Early Childhood Education and Care**)

- **A multiplicity of approaches**

Information on **56 different curriculum frameworks** (**3 curriculum frameworks in Japan related to the 3 types of settings**)

To enable international comparisons, the study uses standardised age groups: 0 to 2; 3 to 5/primary school; 0 to 5/primary school (integrated approach)

多くの国で、ECEC組織は複雑なことが特徴である

- 多くの場合、責任が地方自治体にある
 - 26の国と 41の地域 が政策に関する質問紙に回答
- 多くの国で、多様なECEC施設がある
 - チャイルドケア、クレッシュ、キンダーガーデン、統合型ECEC施設、家庭的保育
 - 120以上の異なるタイプのECEC施設に関する情報を収集
(日本では主に3種類：幼稚園、保育所、認定こども園)
- アプローチの多様性
 - 56の異なるカリキュラムの枠組みに関する情報を収集
(日本では上記3種類の施設に応じた3つのカリキュラムがある)

なお、国際比較を可能にするため、以下の年齢群の基準を用いた。

0～2歳／3～5歳（就学まで）／0～5歳（就学まで） – 統合的アプローチ

Curriculum frameworks are powerful tools to shape ECEC staff's interactions with children and parents

- More likely to be **mandatory for children aged 3 to 5** than those aged 0 to 2
- In almost 25% of participating countries and jurisdictions, **more than one curriculum in place per age group**
- In 14% of participating countries and jurisdictions, **no curriculum framework for the youngest age group**, aged 0 to 2

The absence of curricula for the youngest children can make transitions to pre-primary education more difficult

Multiple curricula for the same age group can result in differences in the quality of ECEC across settings

カリキュラムの枠組みは 職員と子ども、保護者とのやりとりを促す強力なツールである

- 0～2歳児と比べて**3～5歳児でカリキュラムが義務である**ことが多い
- 参加した国や地域の
25%近くで、**1つの年齢層に2つ以上のカリキュラムがある**
14%で、**最も低い年齢層（0～2歳児）のカリキュラムがない**

0～2歳におけるカリキュラムの欠如は、その後の就学前教育への接続をより難しくする可能性がある。

同じ年齢層で複数のカリキュラムがあることは、ECEC施設による質の違いを生む可能性がある。



Features of the organisation of curriculum frameworks in Japan

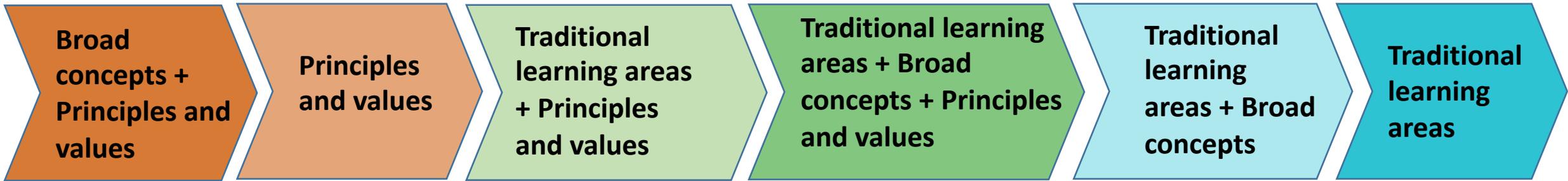
- **All ECEC ages are covered** by at least one curriculum framework
- There is **no common curriculum framework** across age groups and settings
- Some age groups are covered by **different curriculum frameworks** depending on the type of setting



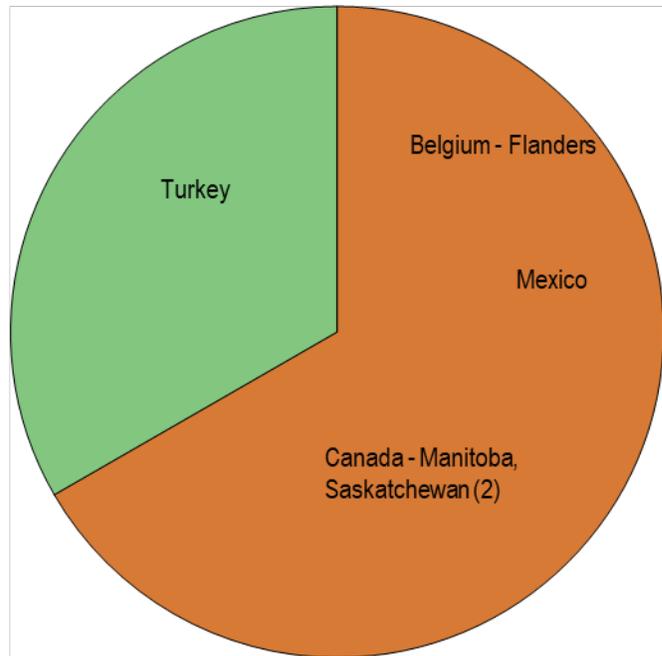
日本のカリキュラムの枠組みの構造に見られる特徴

- **すべてのECECの対象年齢に**少なくとも1つのカリキュラムの枠組みが適用されている
- 異なる年齢層や施設形態間での**共通のカリキュラムの枠組みはない**
- 施設形態によって**異なるカリキュラムの枠組み**が適用されている年齢層もある

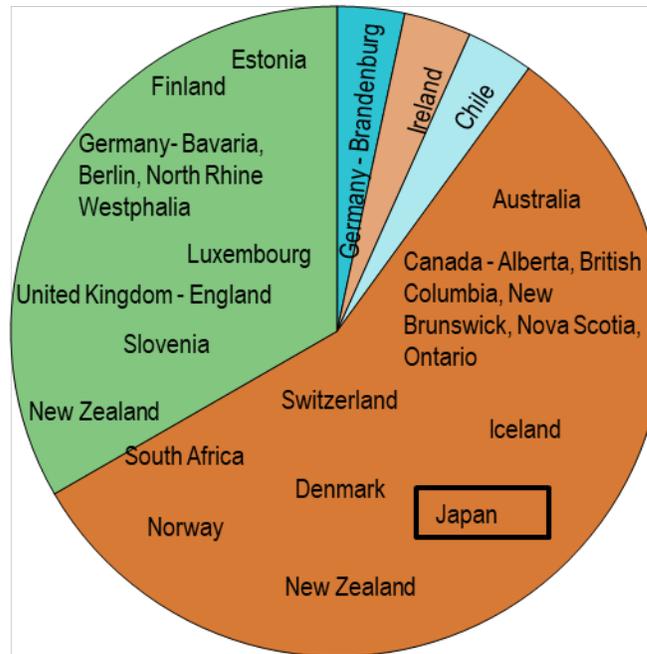
Specification of developmental and learning goals for children in curriculum frameworks **adapt to children's age**



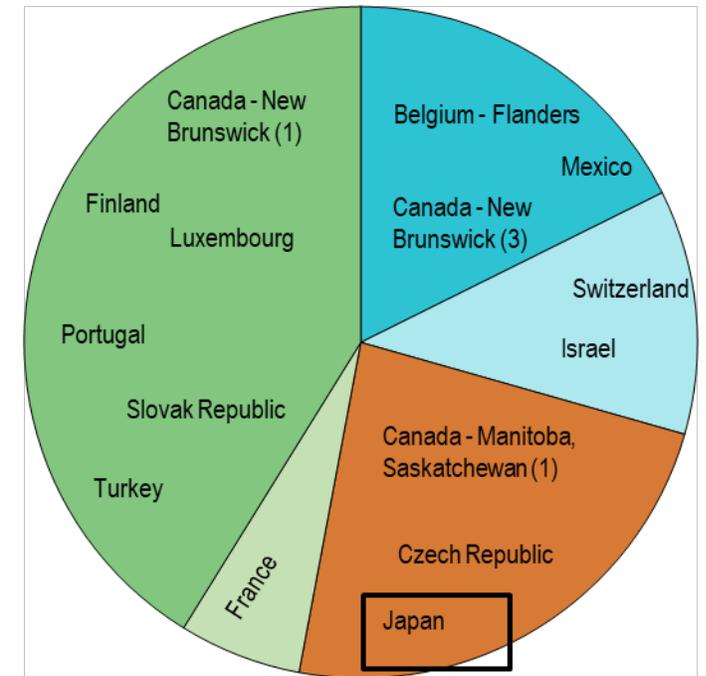
Percentage of curriculum frameworks with goals stated as follows:



Curriculum frameworks covering children aged 0 to 2



Curriculum frameworks covering children aged 0 to 5/primary school

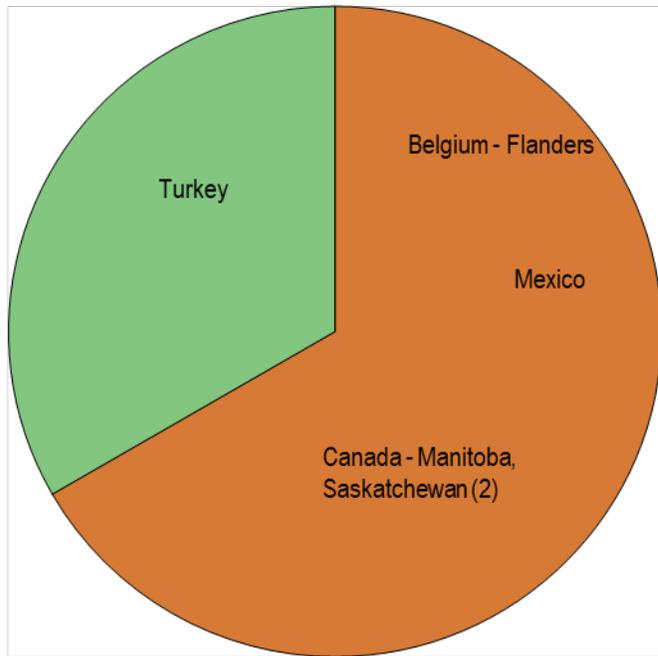


Curriculum frameworks covering children aged 3 to 5/primary school

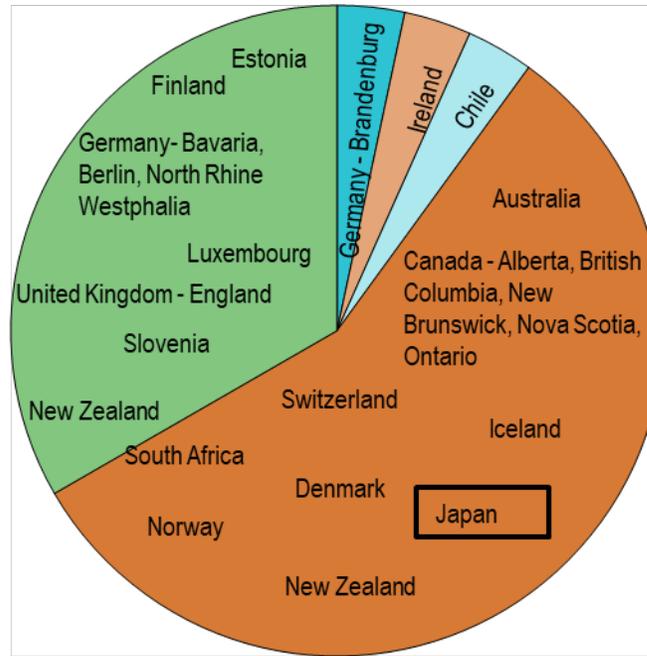
カリキュラムの枠組みにおける 子どもの年齢に適した子どもの発達や学びの目標の設定



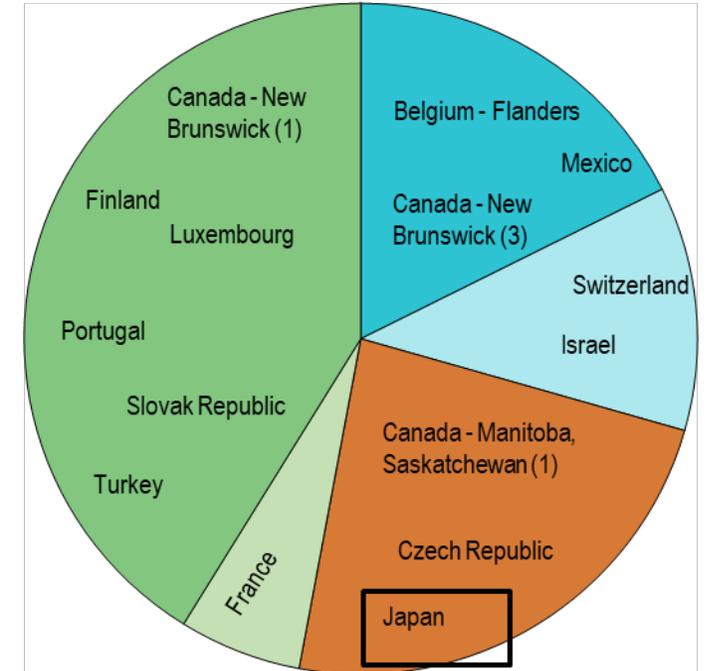
カリキュラムの枠組みに上記の目標を設定している割合 (%)



0~2歳児の
カリキュラムの枠組み



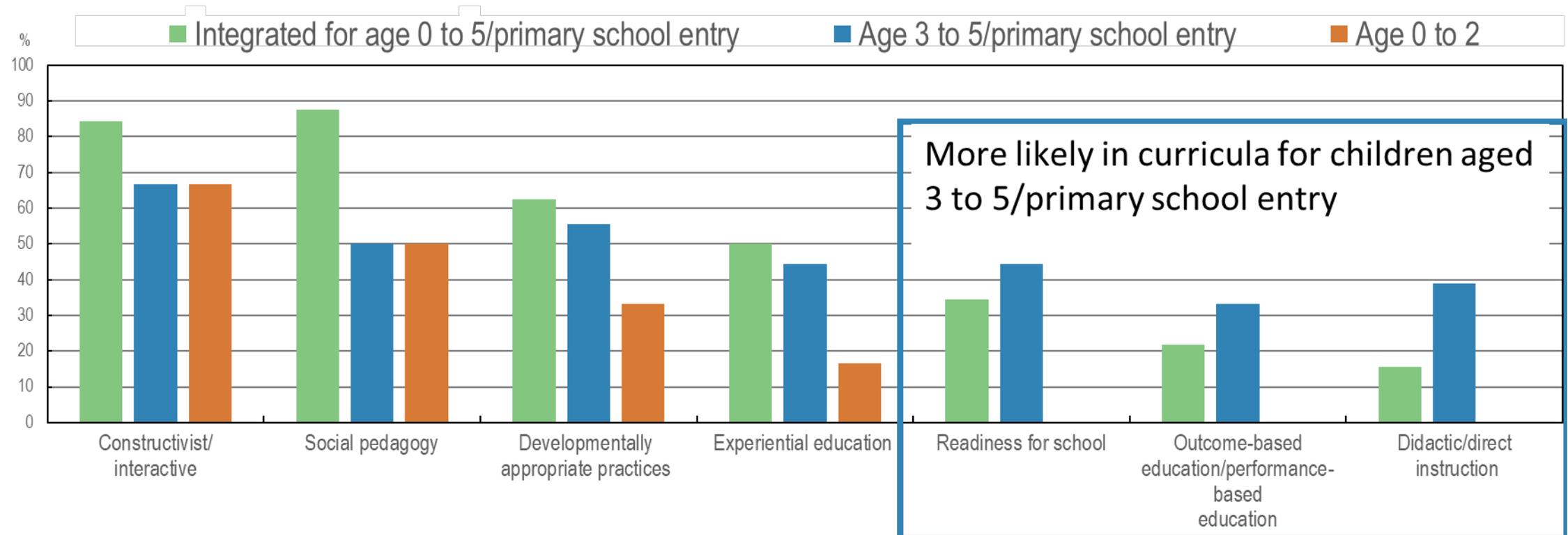
0~5歳児（就学まで）の
カリキュラムの枠組み



3~5歳児（就学まで）の
カリキュラムの枠組み

Curriculum frameworks specify multiple pedagogical approaches **adapted to children's age**

Percentage of curriculum frameworks specifying the following pedagogical approaches, all countries/jurisdictions, by age group, 2019

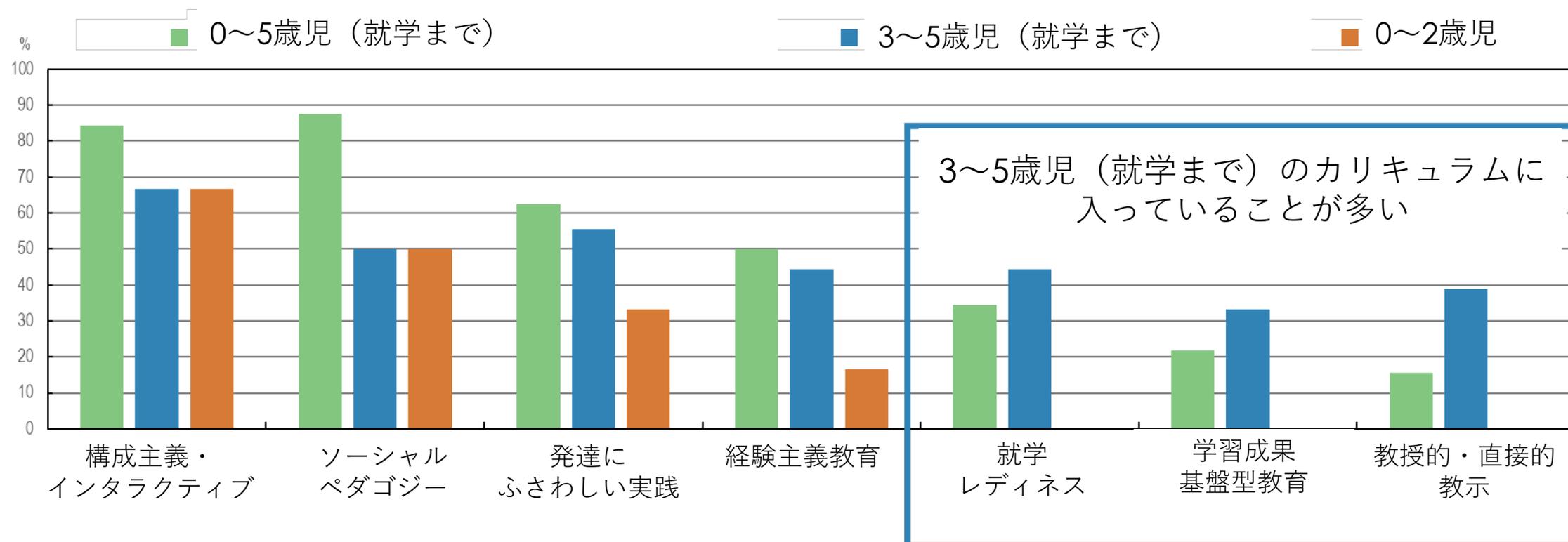


More likely in curricula for children aged 3 to 5/primary school entry

 In Japan, the 3 curriculum frameworks specify all approaches except the Didactic/direct instruction approach

カリキュラムの枠組みには 子どもの年齢に適した複数の実践のアプローチがある

以下の実践のアプローチを明記しているカリキュラムの枠組みの割合 (%)
(すべての国・地域、年齢別、2019年)

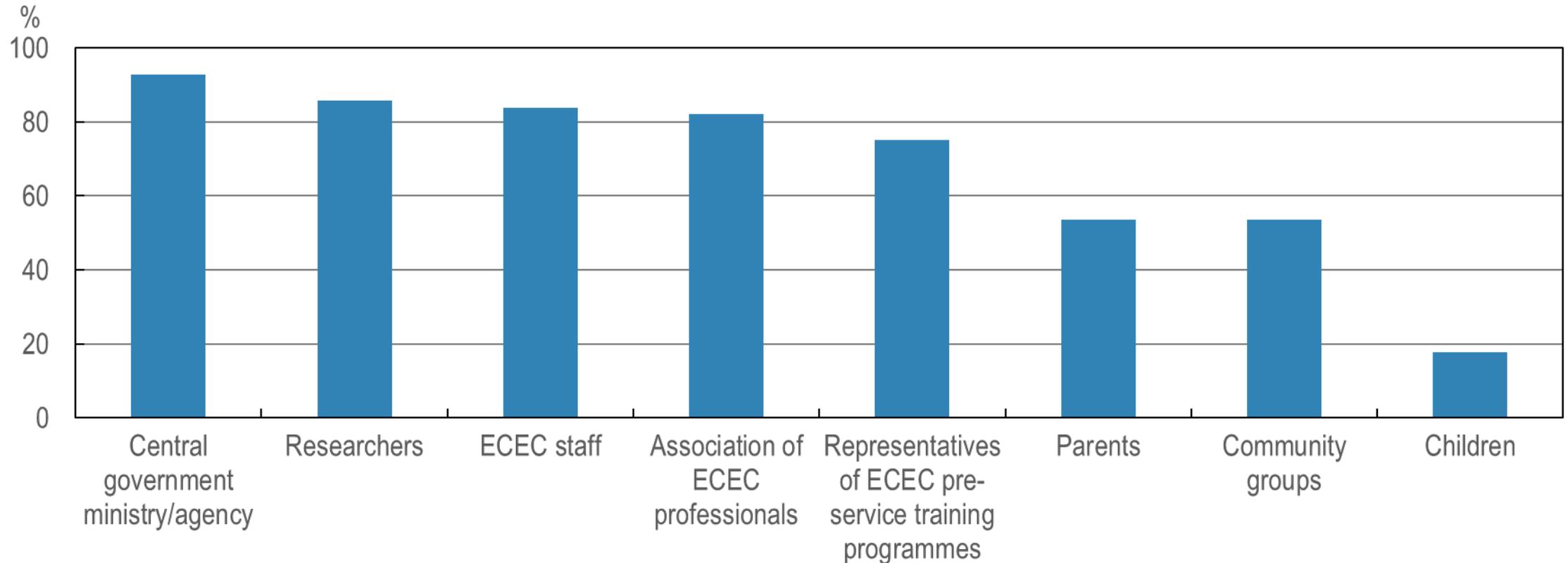


日本の3つのカリキュラムの枠組みは、「教授的・直接的教示」以外のすべてのアプローチが明記されていた。



More types of stakeholders could be involved in the design of curriculum framework

Percentage of curricula that involved the following categories of stakeholders in the development of the most recent version, all countries/jurisdictions, by age group, 2019

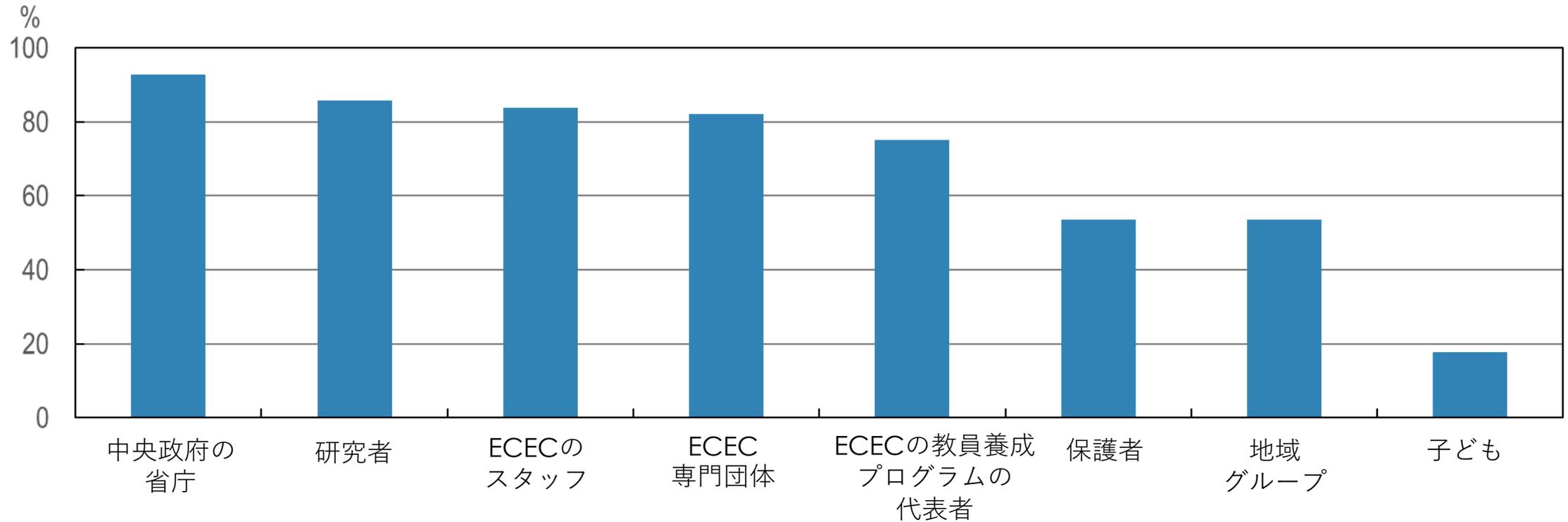


In Japan, parents and community groups were included in the design of curriculum frameworks



カリキュラムの枠組みのデザインには より多くの関係者がかかわりうる

最新のカリキュラム作成にあたり、以下の関係者が関わった場合の割合 (%)
(すべての国・地域、2019年)

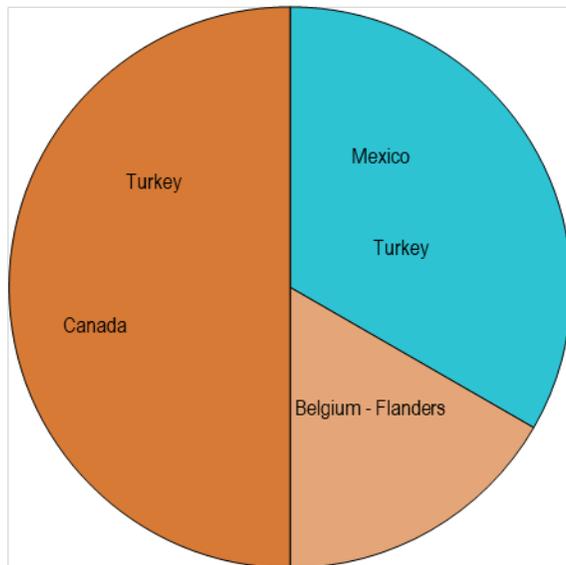


日本では、保護者や地域グループがカリキュラムの枠組みの設計に関わっていた。

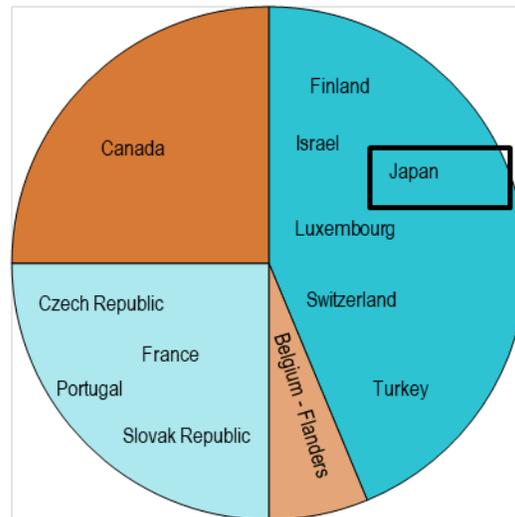


Curriculum framework implementation **not always externally monitored**

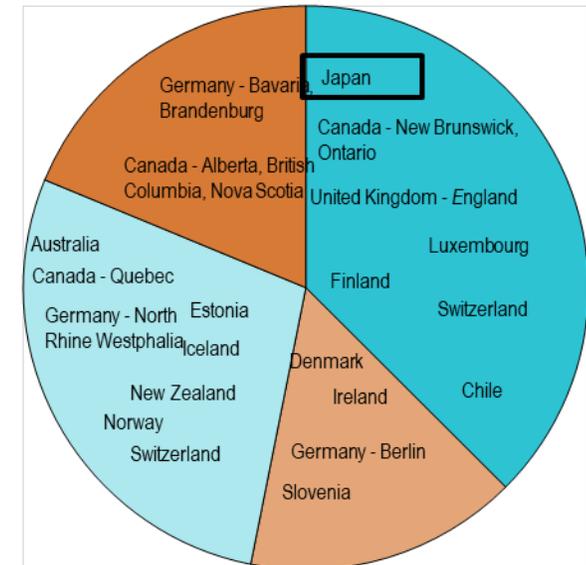
Percentage of curriculum frameworks for which implementation is monitored in the following frequencies, by age group, 2019



Age 0 to 2



Age 3 to 5/primary school entry



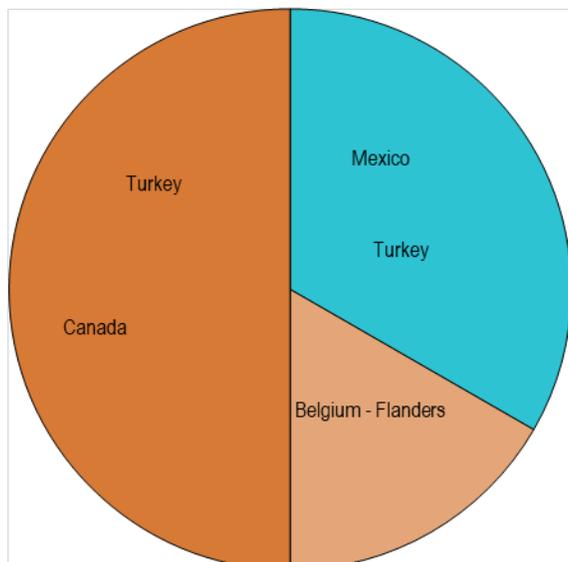
Integrated for age 0 to 5/primary school entry

カリキュラム枠組みの実施について

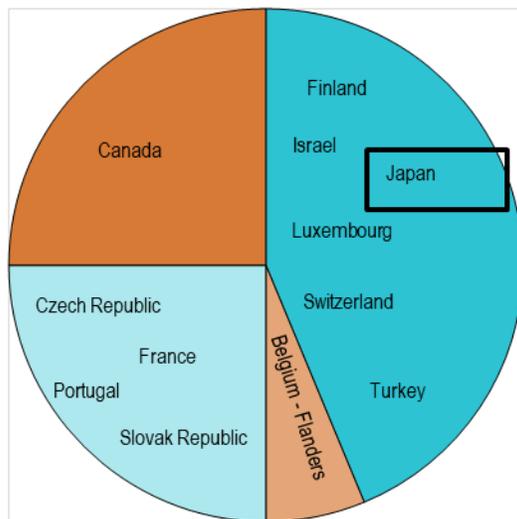
外部モニタリングは必ずしも行われていない

カリキュラム枠組みの実施について、以下の頻度でモニタリングされている割合（%）
（年齢層別、2019年）

- 最低1年に1回
- 1年に1回より少ない
- 前回のモニタリングの結果次第
- 該当なし



0～2歳児



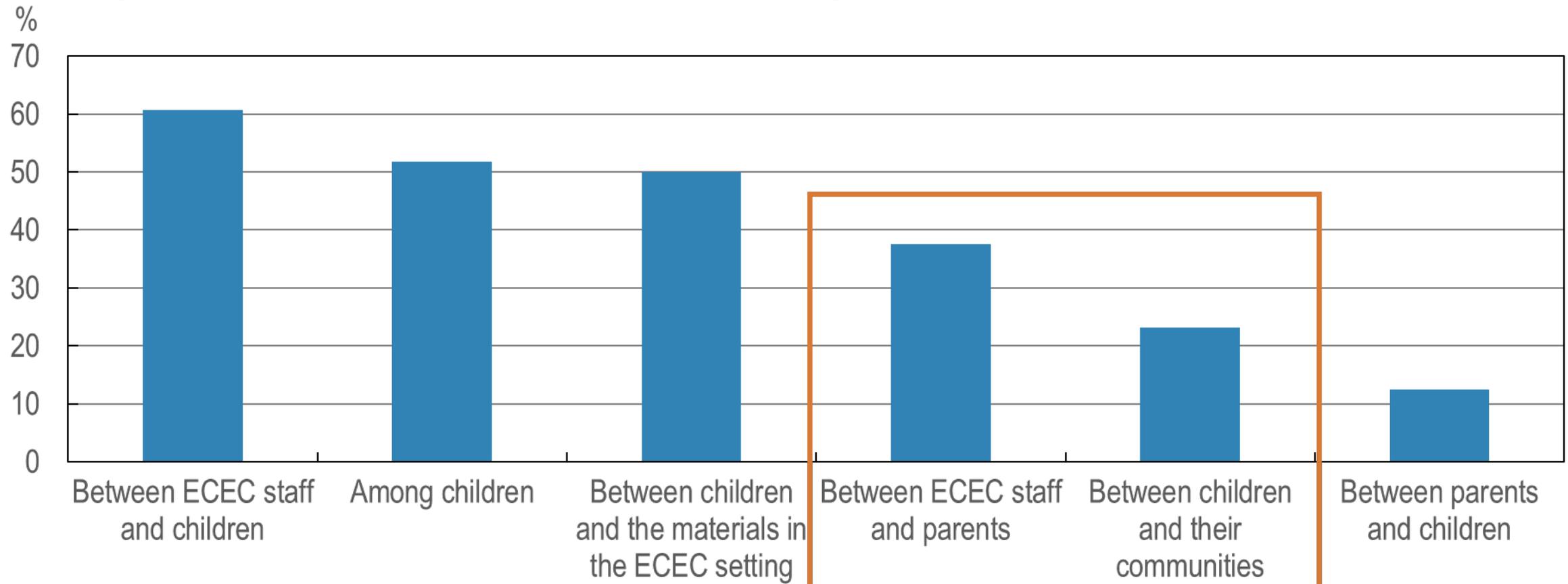
0～5歳児（就学まで）



3～5歳児（就学まで）

Monitoring of curriculum frameworks' implementation focusses on interactions between ECEC staff and children **and less so on other types of interactions**

Percentage of curriculum frameworks for which the following interactions are monitored, 2019

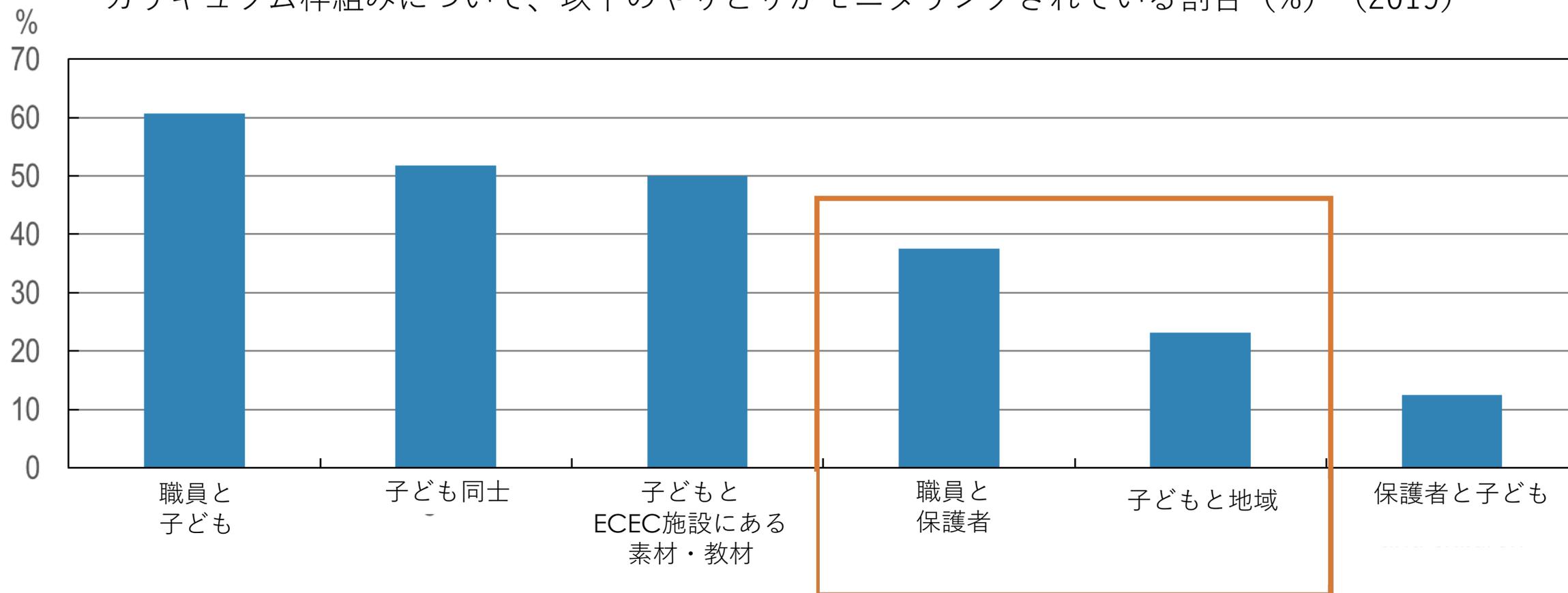


In Japan, external monitoring includes all types of interactions and is mandatory for the day care centres and integrated centres for ECEC



カリキュラムの枠組みの実施に関するモニタリングは、
職員と子どものやりとりに焦点化されており、
他の種類のやりとりはあまりモニタリングされていない

カリキュラム枠組みについて、以下のやりとりがモニタリングされている割合 (%) (2019)



日本ではすべてのやりとりが外部モニタリングの対象となっており、保育所と認定こども園では義務となっている。

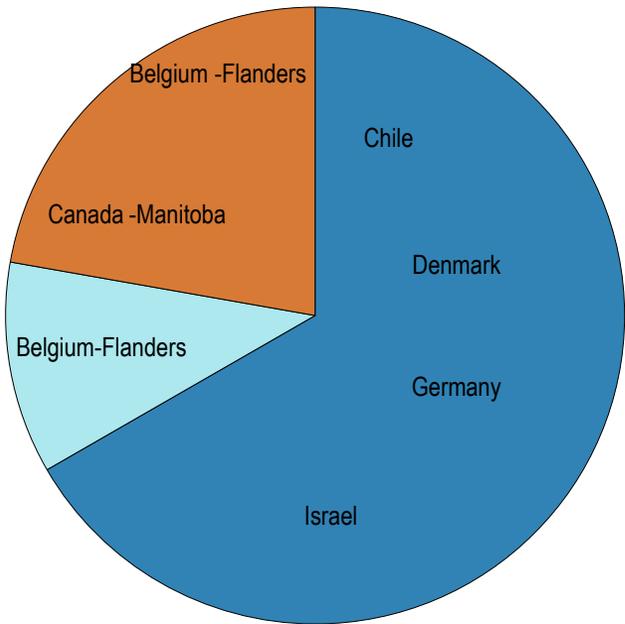


Curriculum framework implementation is more likely to be included as a topic in teachers' initial training for settings for children aged 3 to 5

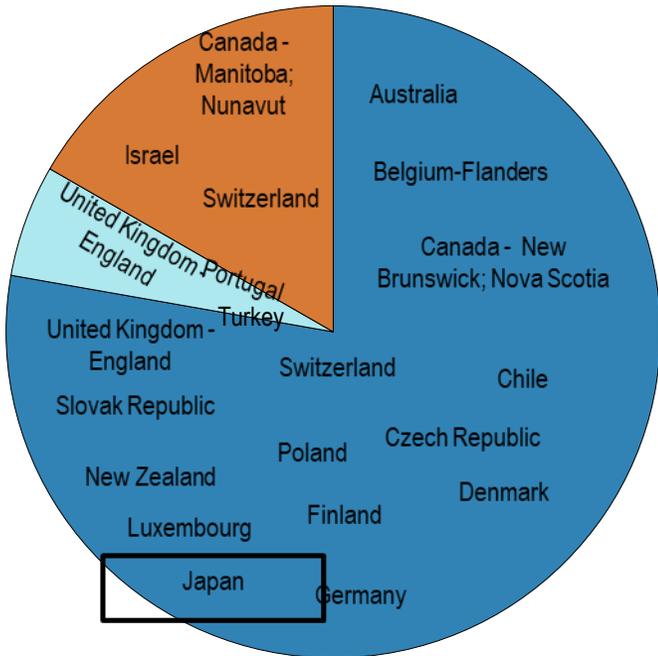
Percentage of settings for which the inclusion of curriculum framework in teachers' initial education and training is regulated, common practice or not regulated/required, by age group, 2019

■ Required
■ Not regulated or required
■ Common practice

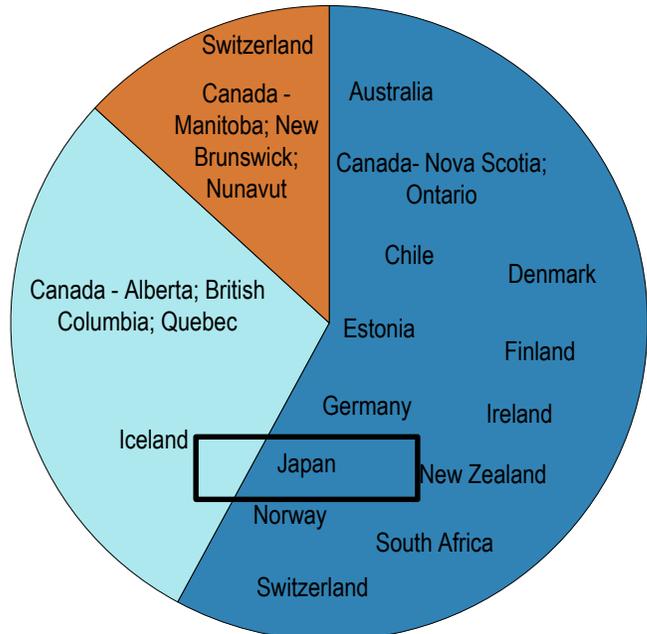
■ Required
■ Common practice
■ Not regulated or required



Age 0 to 2



Age 3 to 5/primary school entry

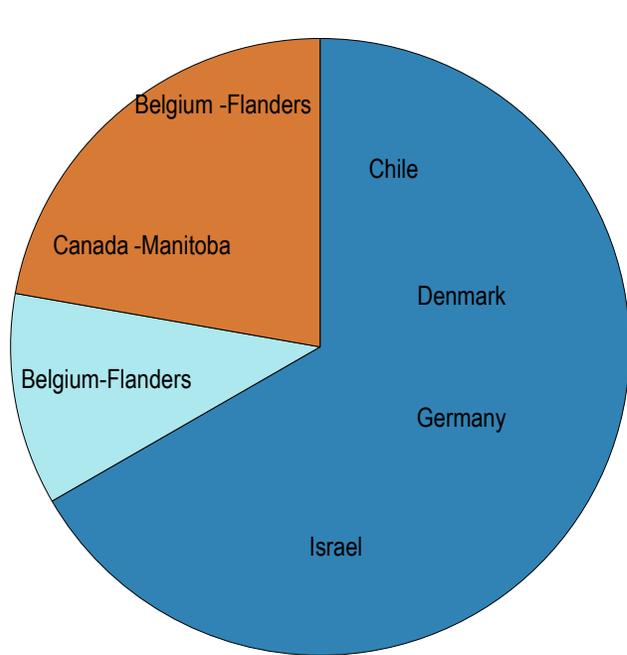


Integrated for age 0 to 5/primary school entry

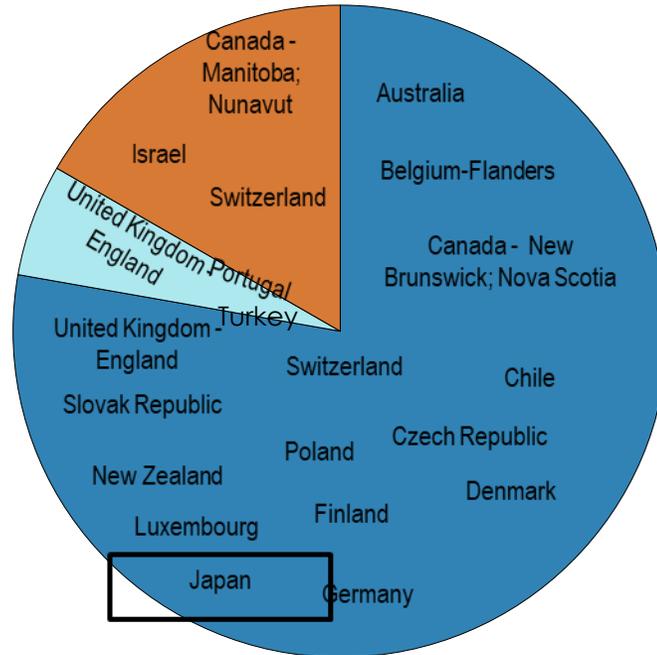
3～5歳児を対象とした施設の方が、カリキュラム枠組みの実施を保育者の新任研修のテーマとして扱っている国や地域が多い

保育者の養成教育や新任研修でカリキュラムの枠組みに関する内容が必須である、一般的に行われる、または規制がない・必須でない割合（％）（年齢別、2019年）

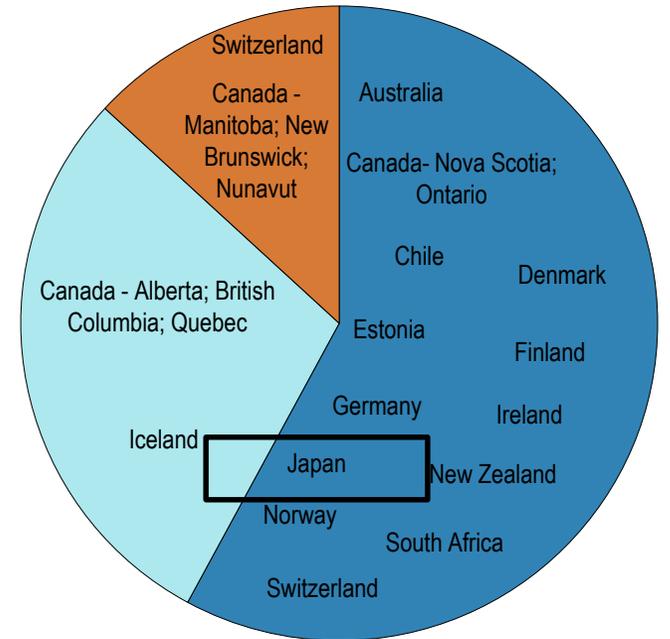
- 必須
- 一般的に行われる
- 規制がない・必須でない



0～2歳児



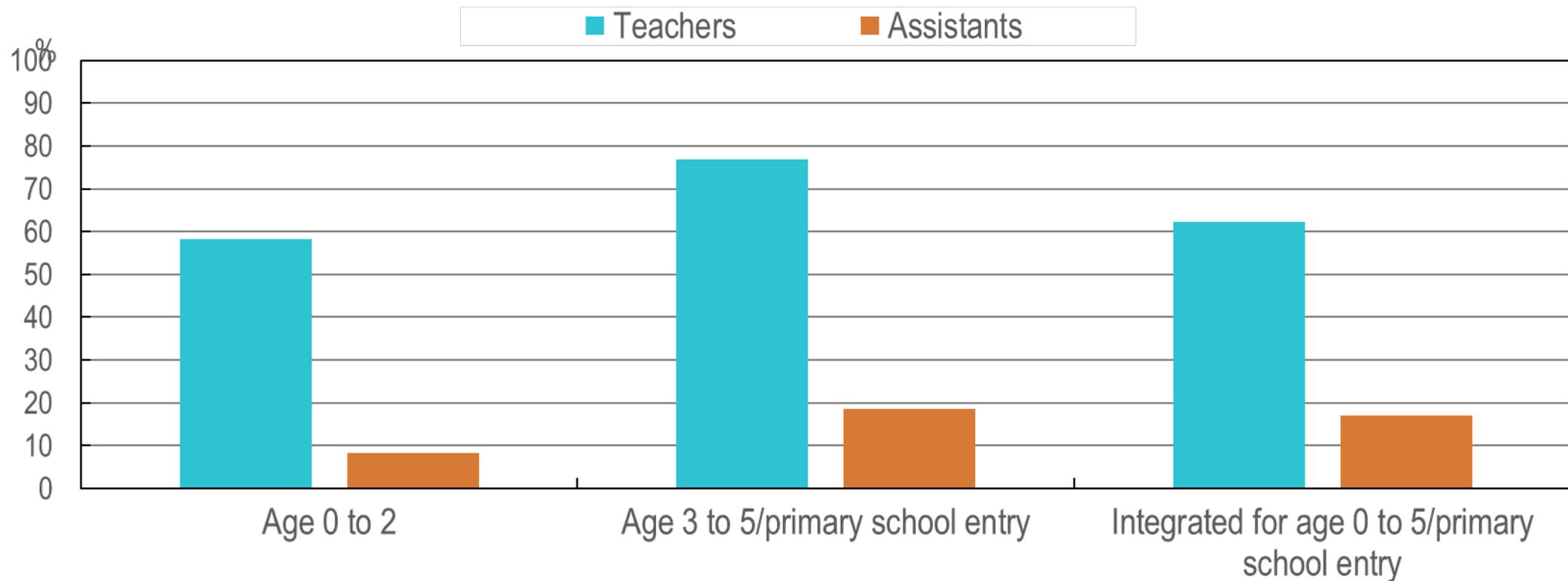
0～5歳児（就学まで）



3～5歳児（就学まで）

Practicum more often required for **teachers** and **settings** for children aged 3 to 5

Percentage of settings that require a practicum, by age groups and staff type, 2019

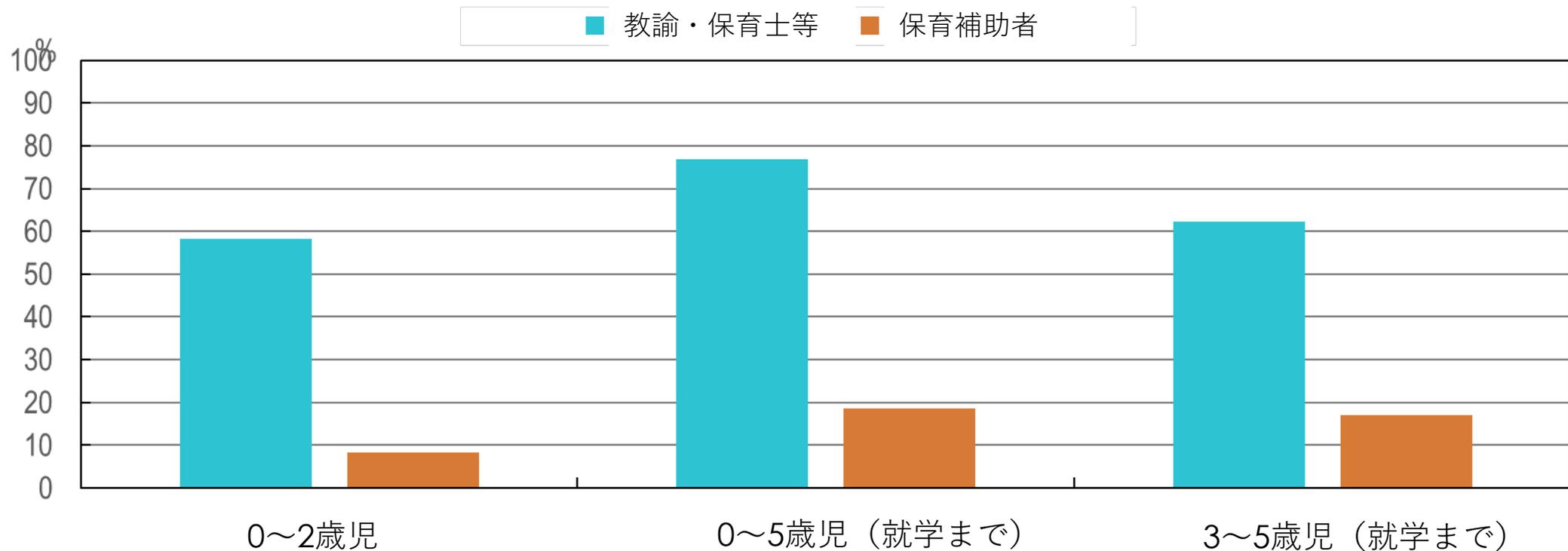


In Japan, initial training programmes for teachers include a practicum. Assistants are only present in day care centres and no practicum is required as part of their training.



保育者のうち（保育補助者と比べて）**教諭・保育士等**の場合、また、（他の年齢層と比べて）**3～5歳児の施設**で実習が必須であることが多い

実習を必須とするECEC施設の割合（%）（年齢別、職員種別、2019年）

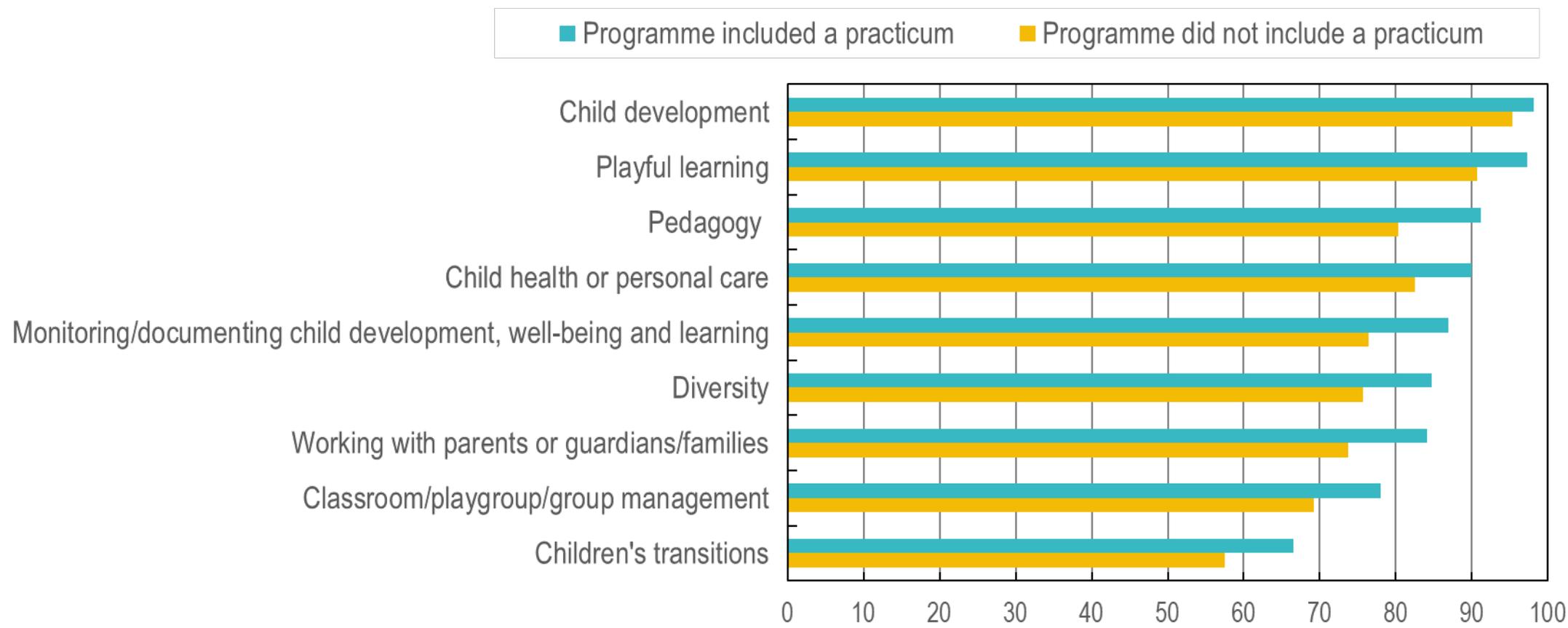


日本では、幼稚園教諭や保育士の養成教育プログラムに実習が含まれる。
保育補助は保育所にのみ在籍しており、研修の一環として実習は必須でない。



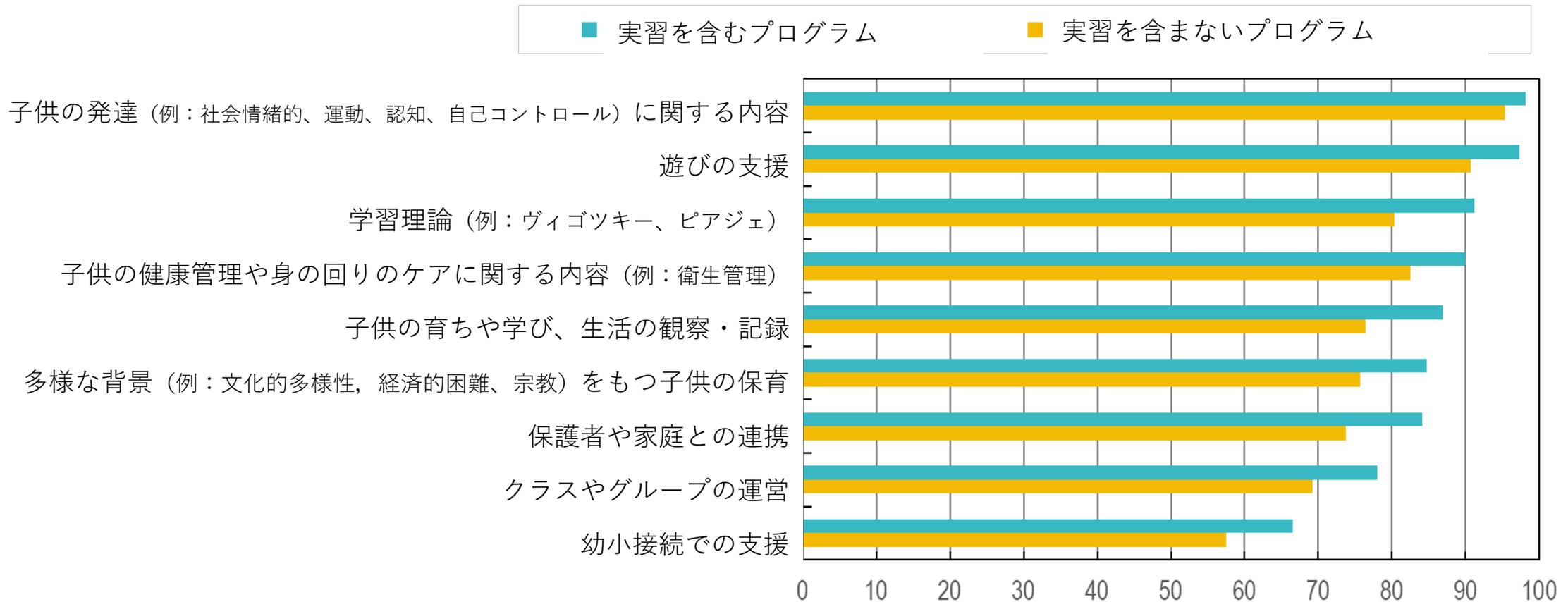
Staff whose pre-service programmes included a “practicum” covered more areas of training (TALIS Starting Strong 2018)

Average percentage of pre-primary staff covering each thematic area in their pre-service education or training



養成プログラムに「実習」が含まれていた職員の方が、より幅広い分野の研修を受けている（TALIS Starting Strong 2018）

公的な教育（養成課程）や研修で、以下の分野を学んだ保育者の割合（%）の平均



訳者注：
項目の日本語訳は、日本で実施された「OECD国際幼児教育・保育従事者調査 2018年度調査」の調査票に倣っている。

Professional development adapted to staff initial preparation, experience and role can help them effectively engage in meaningful interactions

- Several countries have **requirements for participation in professional development** (e.g. mandatory number of hours; certification conditional to training)
- Most countries **do not regulate the monitoring of quality** of professional development
- The assessment of staff **professional development needs**, and **barriers to participation** is **not a common practice** in several participating countries and jurisdictions

In Japan, participation of staff in professional development is required for staff in day care centres and integrated centres for ECEC. The assessment of professional development needs and barriers to participation is common practice.



職員の養成教育、経験、役割に応じた専門性向上のための活動（研修等）は、職員が有意義なやりとりに効果的にかかわる上で役立つ

- いくつかの国は**専門性向上のための活動（研修等）への参加に関する要件**がある（例e.g. 必須の時間数、研修に応じた認定）
- ほとんどの国は専門性向上のための活動（研修等）の**質のモニタリングに関する規制はない**
- いくつかの参加国・地域においては、職員の**専門性向上のための活動（研修等）に関するニーズや参加にあたって生じる障壁**の調査検討は一般的には行われていない

日本では、保育所と認定こども園の職員は、現職研修に参加することが求められている。専門性の向上のための活動（研修等）に関するニーズや障壁の調査検討は、一般的に行われている。



Top three professional development needs

(TALIS Starting Strong Survey 2018)

	Children with special needs	Dual language learners	Facilitating creativity	Working with parents	Group management	Children from diverse backgrounds	Facilitating play	Child-development	Facilitating learning in literacy	Facilitating children's transition
Pre-primary education										
Chile	1	2								3
Germany*	1	2		3						
Iceland	1	2			3					
Israel	1		2					3		
Japan	1 ★			2 ★				3 ★		
Korea			1	2			3			
Norway	1	2				3				
Turkey ³	1		3			2				
Denmark**	1	3							2	
Centres for children under the age of 3										
Germany*	1			2				3		
Israel	1		3					2		
Norway	1	2				3				
Denmark**	1	2				3				

専門性の向上（研修等）に関するニーズ 上位3位 (TALIS Starting Strong Survey 2018)

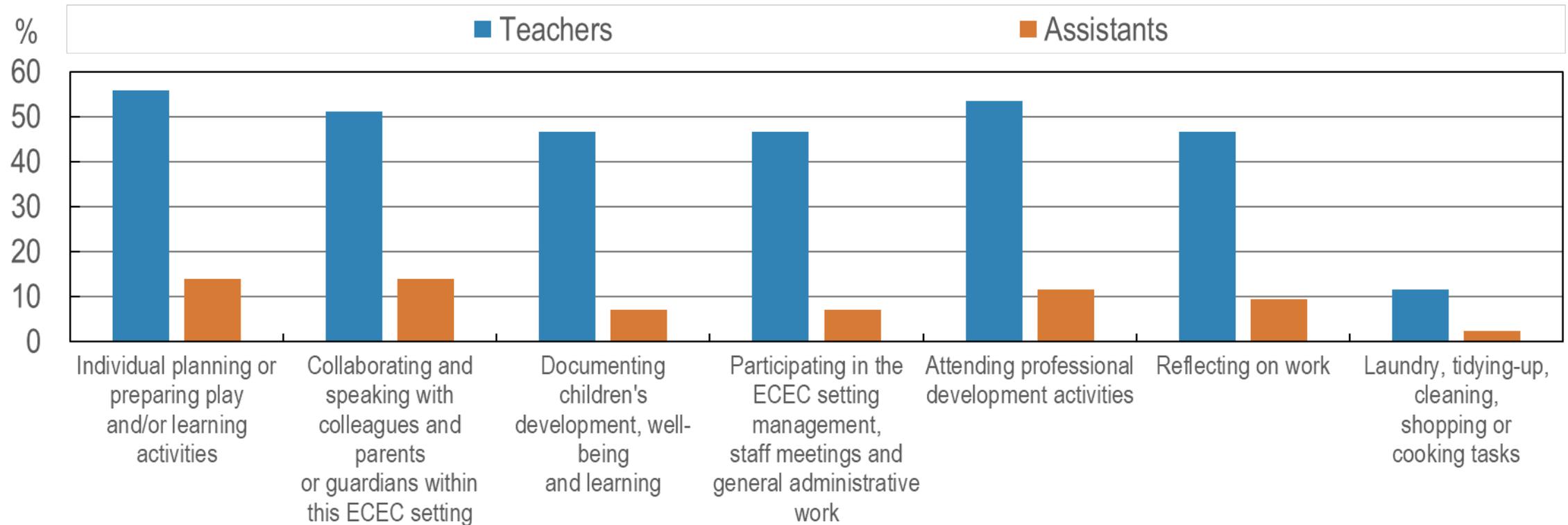
	特別支援を要する子供の保育	二か国語を話す子供の保育	創造性や問題解決能力の育成	保護者や家庭との連携	クラスやグループの運営	多様な背景（例：文化的多様性、経済的困難、宗教）を持つ子供の保育	遊びの支援	子供の発達（例：社会情緒的、運動、認知、自己コントロール）に関する内容	読み書きや話し言葉に関する学びの支援	幼小接続での支援
就学前教育										
Chile	1	2								3
Germany*	1	2		3						
Iceland	1	2			3					
Israel	1		2					3		
Japan	1 ★			2 ★				3 ★		
Korea			1	2			3			
Norway	1	2				3				
Turkey ³	1		3			2				
Denmark**	1	3							2	
2歳児以下の施設										
Germany*	1			2				3		
Israel	1		3					2		
Norway	1	2				3				
Denmark**	1	2				3				

訳者注：項目の日本語訳は、日本で実施された「OECD国際幼児教育・保育従事者調査 2018年度調査」の調査票に倣っている。

Protected time for activities without children not available in all settings and more likely for **teachers** than for **assistants**

Percentage of settings in which staff are given protected time separate from their contact time with children for the following activities, by age group and staff type, 2019

Age 3 to 5/primary school entry

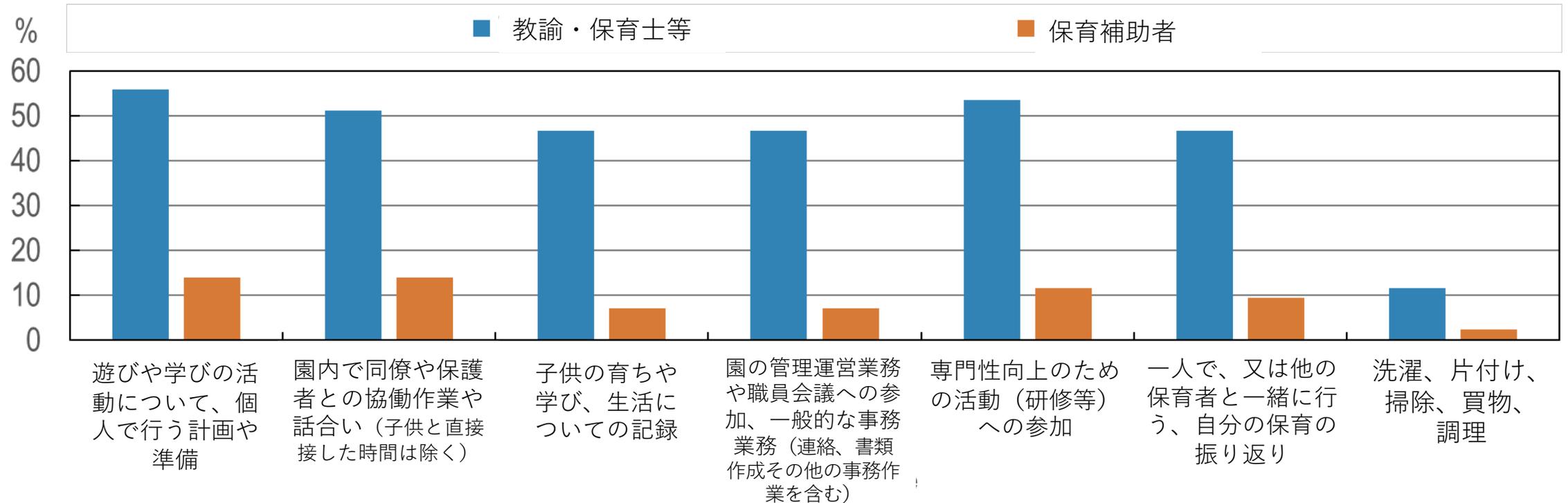


The protection of time for activities without children is not regulated in Japan.



すべての施設で子どもと接していない活動の時間（ノンコンタクトタイム）が保証されているわけではない 教諭・保育士等の方が、**保育補助者**より保証されている傾向がある

以下の活動のために、子どもと接していない時間とは別の時間が保証されている施設の割合（%）
（職員種別、2019年）
3～5歳



日本では、子どもと接していない活動の時間（ノンコンタクトタイム）の保証に関する規制はない。



Drivers and implications of strong ECEC leadership: What do the data from TALIS Starting Strong say?

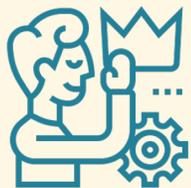
In most participating countries:



➤ Distributed leadership and pedagogical leadership go together



➤ Staff who perceive leadership as being more distributed collaborate more frequently and report higher satisfaction with their job



➤ Pedagogical leadership is positively associated with staff attitudes and practices linked to quality in ECEC settings

➤ Leaders whose initial preparation focused on early childhood and/or pedagogical leadership report more engagement in pedagogical tasks

強いECECのリーダーシップを推進するもの・予測するもの TALIS Starting Strongのデータからわかることは？

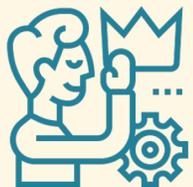
参加国のほとんどで:



- 分散型リーダーシップ（distributed leadership）と教育のリーダーシップ（pedagogical leadership）が両輪となっている



- リーダーシップがより分かち保たれていると認識している職員の方が、協働する頻度が高く、仕事の満足度も高い



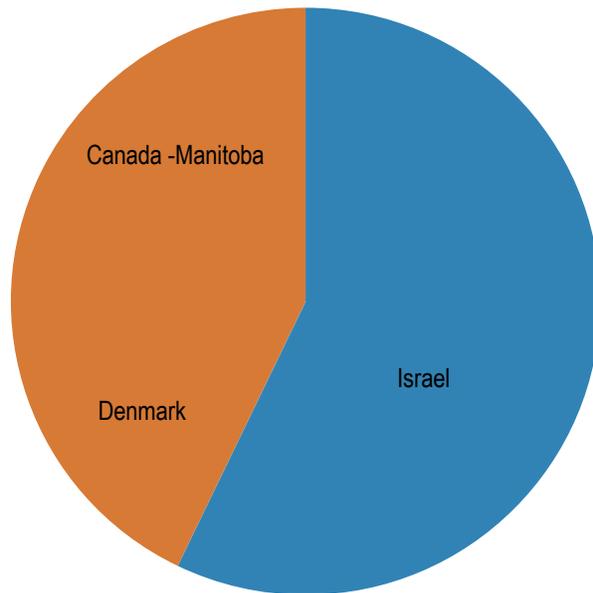
- 教育のリーダーシップはECEC施設の質に関わる職員の態度や実践と正の関連がある

- 乳幼児期や教育・学びのリーダーシップに焦点化した養成教育を受けたリーダーの方が、教育実践上の課題により取り組んでいる

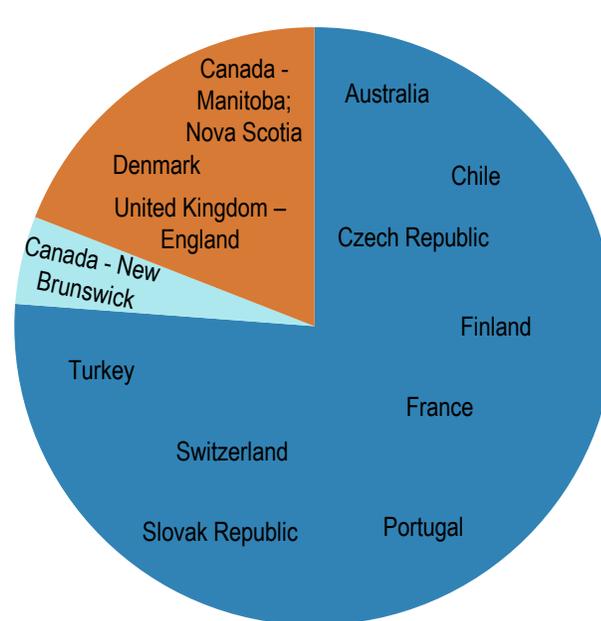
Training in pedagogical leadership is common but not universal among leaders, especially in settings for the youngest children

Percentage of settings for which pedagogical leadership is regulated, common practice or not regulated/required as part of initial training, by age group, 2019

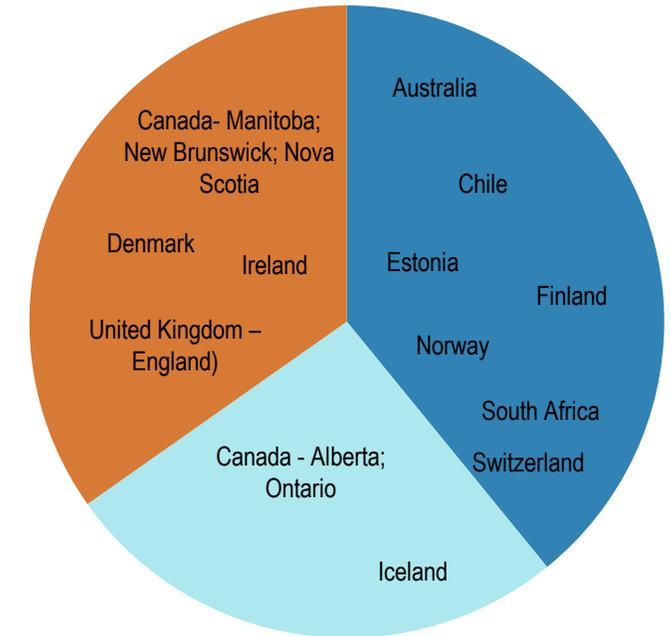
- Required
- Common practice
- Not regulated or required



Age 0 to 2



Age 3 to 5/primary school entry



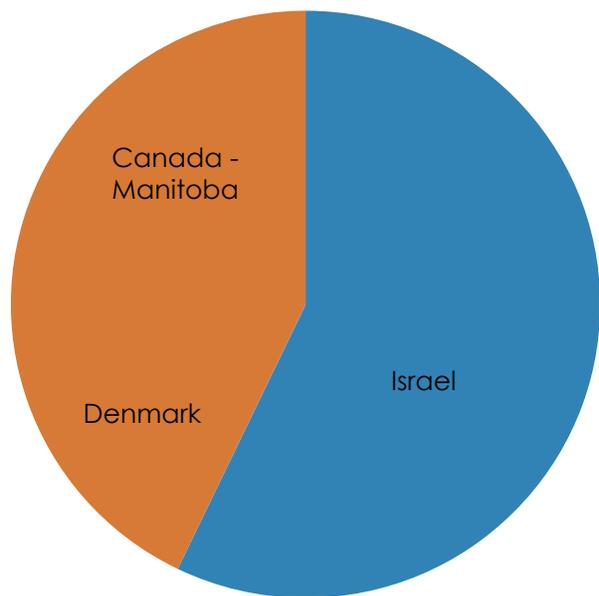
Integrated for age 0 to 5/primary school entry



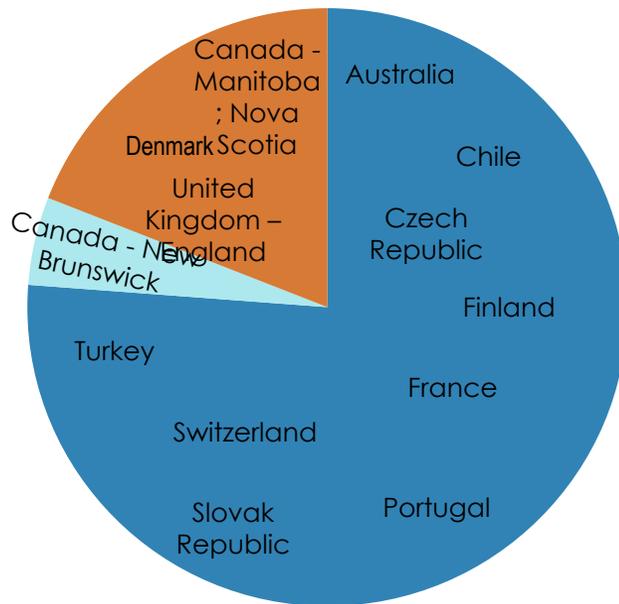
教育・学びのリーダーシップに関する研修は普及してきているが、園長・所長、特に0～2歳児の施設の園長・所長においては、普及していない

教育・学びのリーダーシップが必須、一般的に行われる、規制がない・必須でない割合 (%) (年齢別、2019年)

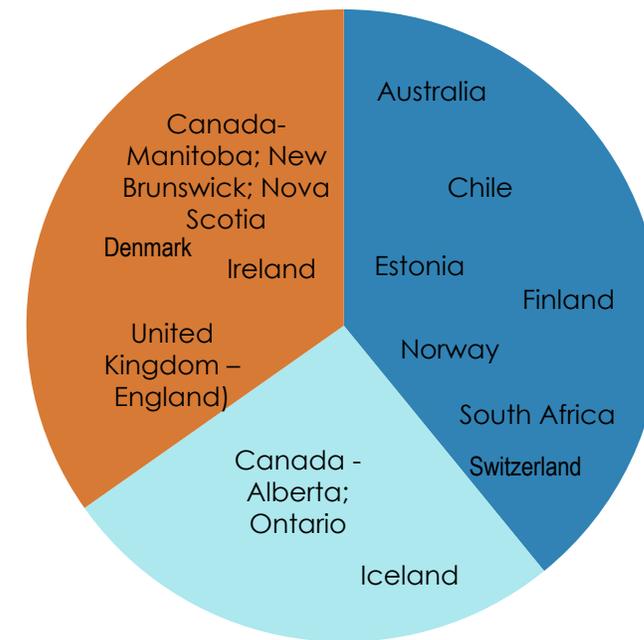
- 必須
- 一般的に行われる
- 規制がない・必須でない



0~2歳児



0~5歳児



3~5歳児

日本の情報は入手不可



Barriers to professional development for ECEC centre leaders (TALIS Starting Strong 2018)

Percentage of ECEC centre leaders who reported that they “agree” or “strongly agree” with the following barriers to professional development

	I do not have the pre-requisites	Professional development is too expensive	Professional development conflicts with my work schedule	No time because of family responsibilities	No relevant professional development offered	No incentives for professional development	Not enough staff to compensate my absence
	%	%	%	%	%	%	%
Pre-primary education (ISCED 02)							
Chile	7	67	62	29	32	59	48
Germany*	4	34	25	14	27	17	47
Iceland	5	28	42	19	21	27	44
Israel	5	24	31	44	18	47	49
Japan	16	42	76	35	30	35	56
Korea	39	58	86	51	55	72	80
Norway	3	39	31	19	2	7	39
Turkey	10	30	53	31	15	35	35
Denmark**	1	33	28	9	12	15	31
Centres for children under age 3							
Germany*	1	39	28	13	27	16	53
Israel	11	41	55	36	20	65	53
Norway	5	41	28	16	4	12	43
Denmark**	1	35	34	8	17	12	29

園長・所長の専門性の向上のための活動（研修等） における障壁（TALIS Starting Strong 2018）

専門性の向上のための活動（研修等）において、次の障壁に「非常に妨げになる」「妨げになる」と答えた園長・所長の割合（%）

	参加要件を 満たしていない (例：資格、経験、 勤務年数)	専門性向上のた めの活動（研修 等）の費用が高 すぎる	専門性向上のた めの活動（研修等） の日程が自分の仕 事のスケジュール と合わない	家庭でやらなく てはならないこ とがある ため時間が とれない	自分に適した専 門性向上のた めの活動（研修 等）がない	専門性向上のた めの活動（研修等） に参加するインセ ンティブがない	自分の不在を補 う人員が不足し ている
	%	%	%	%	%	%	%
就学前教育							
Chile	7	67	62	29	32	59	48
Germany*	4	34	25	14	27	17	47
Iceland	5	28	42	19	21	27	44
Israel	5	24	31	44	18	47	49
Japan	16	42	76	35	30	35	56
Korea	39	58	86	51	55	72	80
Norway	3	39	31	19	2	7	39
Turkey	10	30	53	31	15	35	35
Denmark**	1	33	28	9	12	15	31
2歳児以下の施設							
Germany*	1	39	28	13	27	16	53
Israel	11	41	55	36	20	65	53
Norway	5	41	28	16	4	12	43
Denmark**	1	35	34	8	17	12	29

Key findings for Japan

- In Japan, 92% of children aged 3 to 5 were enrolled in ECEC in 2018, which is above the OECD average, and 30% of children under age 3 were enrolled in some form of ECEC. In the past five years, public funding was increased to support staffing and operational expenses but **the average expenditure per child aged 3 to 5 is below the OECD average.**
- Three compulsory curriculum frameworks are in place, **covering all children of ECEC age** in three corresponding types of settings.
- Curriculum frameworks **put process quality at their core.** They have broad goals, place a strong focus on the use of play, and aim to support children's interactions with peers, adults and space and materials, for which they provide guidance.

日本の主な結果から

- 日本では、2018年時点で、3～5歳児のうち92%がECECに在籍していた。これはOECD参加国の平均より高い値である。また、2歳児以下の30%も、なんらかのECECに在籍していた。
過去5年間で、人員配置や運営費をサポートするために公的資金が増やされたが、**3～5歳の子ども一人あたりの平均支出はOECD参加国の平均を下回っている。**
- 3つの必修カリキュラムの枠組みがあり、対応する3種類のECEC施設いずれかで**乳幼児期のすべての年齢層がカバーされている。**
- カリキュラムの枠組みは、**プロセスの質を核とする。**広範な目標を設けている。遊びを重視し、子ども同士、子どもと大人のやりとり、子どもと空間、子どもと素材・教材の相互作用を支え誘うことをねらいとする。

Key findings for Japan

- Teachers working in regulated settings are required to have an ISCED 5 qualification. **The renewal of a working licence is mandatory every ten years for teachers in pre-primary settings (kindergartens)**, which requires their participation in professional development.
- **Protected time for participation is not secured**, and time and financial incentives may be limited.
- **Different entities ensure monitoring and quality support**, depending on the type of setting. Monitoring of curriculum frameworks implementation is compulsory except for day care centres. **A wide breadth of interactions is monitored in all settings.**

日本の主な結果から

- 認可施設の職員は、ISCED 5*の認定を得ることが求められる。
幼稚園教諭は、10年ごとの免許の更新が義務となっており、ここでは専門性向上のための活動（研修等）への参加が求められている。
- **専門性向上のための活動（研修等）への参加時間は保証されておらず、**時間や経済的なインセンティブも限定的である可能性がある。
- 施設形態によって**異なる主体が、モニタリングや質向上のサポートを実施している。**保育所以外では、カリキュラムの枠組みの実施に関するモニタリングは義務となっている。**すべての施設形態で、さまざまな種類の相互作用／やりとりがモニタリングされている。**

*（訳者注）ISCED 5...国際標準教育分類（2011年版）のレベル5のこと。短期高等教育以上。



Starting Strong

Starting Strong VI

SUPPORTING MEANINGFUL INTERACTIONS IN EARLY
CHILDHOOD EDUCATION AND CARE



ありがとうございました

Yuri.belfali@oecd.org

[@YuriBelfali_EDU](https://twitter.com/YuriBelfali_EDU)



資料翻訳：石井悠（東京大学大学院教育学研究科）

翻訳監修：秋田喜代美（学習院大学）

野澤祥子・淀川裕美（発達保育実践政策学センター）